



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





- marus - Sotłoch
Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz
Piora - Zaba.
4. Pryna.
5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.
6. Hronowski - Zdrojewski
7. Myszyński - Terleki - Zaborski
8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.
9. —
10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniński.
11. Gostomski - Cystersi.
12. Smyski - Rembowski
13. Niemcewicz - Cystersi.
14. — Rembowski.
15. Rembowski - Gostomski.
16. Sierakowski - Rembowski.
17. Rembowski - Niemcewicz.
18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -
19. Basz - Zdanowicz - Porcembowski.
20. Chojewski Tomkowicz -
21. —
22. Morawski - Kownacey Chojewski.
23. Chojewski - Jankiewicz - Bogusławski.
24. —
25. [Chojewski.
26. Tomkowicz - Chojewski.
27. Kossak - Laskarys - Tyssiewicz - Plater.
28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
29. Laskarys - Tyssiewicz Horain.
30. Zabietto - Laskarys
31. Horain. Plater. Laskarys
32. —
33. Laskarysowie.
34. Laskarys - Melowicki.
35. Redziwiłł - Laskarys.
36. Kossak - Laskarys.
37. Plater - Laskarys.
38. — Jwańkowicz - Gorymota - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — — — —
 42. — — — — —
 43. Pzkaliski - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — — — —
 48. — — — — —
 49. — — — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — — — —
 60. — — — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — — — —
 63. — — — — — Tukanowski.
 64. — — — — —
 65. — — — — — Wolan.
 66. — — — — —
 67. — — — — — Tomaszewicz.
 68. — — — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



43. *W. Orzechowski Budowl. m.*
SPRAWA 118

JPana Symona Pękalskiego Łowczyca Wdztwa Wileń:
z JPanem Romanem Puciata. 1786r.

w Proźbach:

- 1mo: Utwierdzenia Dekretu zaapellowanego Ru 1781 Junii 28 oczewiście w Ziem: Miń: zapadłego, względem summy 2000 złtch Pol: za zbroie Porucznikowskie JP. Symonowi Pękalskiemu Łowczycowi Wileń: do zapłacenia na JP. Romanie Puciacie przyśądzoney, a przez tegoż JP. Puciata zaapellowaney.
- 2do: o Przyśądzenie od takowey summy procentu Prawem Ru 1776 determinowanego, od daty Ru 1781 po datę dzisieyszą, jako po zaapellowaniu niesłusznym na JP. Puciacie, JP. Symonowi Pękalskiemu słusznie przyśądzić się należnego.
- 3tio: Winami appellacyinemi, za założoną na przeciąg sprawiedliwości od całego Dekretu Ziemskiego Mińs: appellacją, w Konst: 1766. przepisaniemi, idq; 6. Niedziel wieży y płaceniem 200. kop per medium sronie y Sądowi, tegoż JPana Puciata ukarania.
- 4to: Przyśądzenia solucyi TBch 10, cum altero tanto za konia targiem u JP. Symona Pękalskiego przez Karola Puciata przed laty 20. wziętego jako dotąd nieopłaconego y po niesądzeniu w Ziemstwie Mińskim zaapellowaney.
- 5to: Przyśądzenia Expenow Prawnych złch Polskich 400, na których realności wyłożeniu Punkt do Przyśięgi JP. Pękalski ofiaruie pozwoloney mu Prawem Art: 77. Roz: 4 §. 2do.

w Sprawie rzecz jest o to:

Hieronim Pękalski Porucznik Petyhorski, gdy umarł, zostawił Sukcesyą majątku na żelźego Jana Pękalskiego Łowczego Wileńskiego Brata, y na Jadwigę in voto Bochwicową Siostrę swoją Rodzonę.

To rodzeństwo kiedy się dzieliło tą Sukcesyą y niemogąc się zgodzić z sobą o nią podzielić, wtedy spór o walor szczegulniey zbróy Poruczeńskich między Bratem y Siostrą Pękalskiemi zachodzący, uznanie Przyjacielskie załatwiając, że Pękalska in voto Bochwicowa żadney ruchomości, tym bardziey zbróy na swoją schedę przyjąć niechciała, a składane przez nią Regestra sprawunkowe, szacunku tych Zbroy 300 TBch dowodziły; przeto JP. Jan Pękalski w podobney taxie Zbroie przyjąwszy, przychodzącą część z Sukcesyi takowey dla Siostry swojej JP. Jadwigi Bochwicowej, pieniędzmi wypłacił.

Ze takim sposobem dostały się Zbroie JP. Janowi Pękalskiemu, po Hieronimie Pękalskim Poruczniku Petyhorskim, składający się poniżey Dokument assekuracyiny poświadczy.

Teraz zaś donosi się jak te Zbroie JP. Pękalski utracił y czemu ratione tey Zbroy dzisieyszy z JP. Puciata wiedzie się proceder.

w Roku 1744 JP. Karol Puciata Towarzysz Petyhorski będąc obo-
wiązany do znaydowania się w Grodnie pod czas Popisu, że na
tę potrzebę nie miał swey Zbroi, udał się z obligacją do JP. Ja-
na Pękalskiego Łowczego Wileńskiego, aby ten mu sprzedał o-
wey

wey Zbroi, którą wziął po Hieronimie Pękalskim, a która wtedy była w depozycie u JPP. Bochwiczow.

Znalazłszy tedy łatwym JPana Jana Pękalskiego, ziednał u niego pozwolenie, a ztym gdy do JPP. Bochwiczow poszedł, wziął te Zbroie jako tylko deponowane u nich, a należące Janowi Pękalskiemu, pod tym jednak szczególniejszym warunkiem, że wraz po odprawionym Popisie miał zwrócić te Zbroie w Roku tym samym 1744. jeśli by zaś niezwrocił zapłacić za nią podług szacunku, tak jako dług jaki Ręczny za obligeim przyrzekł, oraz Inekwitacyą do Dóbr Prisynek opisał, y na to Dokument od siebie pod Rokiem

1744. Augusta 6. z dwoma Pieczętarzami, własną Ręką napisany, tudzież Regestr wziętych Zbroj wydał, które producuntur.

Po wydaniu takowey Affekuracyi, oczekiwał JP. Jan Pękalski Łowczy Wileński satysfakcyi opisowi, y im się daley przeciągało oddanie pieniędzy słusznych za Zbroie, tym bardziey ufając opisanu się pocziwego Człowieka (jakim nadto charakterem był zalecony JPan Karol Puciata Towarzysz Petyhorski) JP. Pękalski Łowczy Wileński, niecheiał z siebie zadawać przykrości przez pozywanie do Procederu, lecz długo oczekując na obietnice exolucyi summy, umarł Pękalski, w krótce żyć takż przeżył y Karol Puciata.

Następnie po między Synami ich, to jest teraz Procedującym JP. Romanem Puciata y Symonem Pękalskim w Rwjeszcze 1772. przyszło zpowodztwa JP. Pękalskiego do zapozwu przed Sąd Ziemski Miński. *Widzieć tey daty Pozew 3. Apr. zeznany z dowodem. A*

1775. Febr: 10. Dekret copiarum Spraw, y komportacyą zbroj {decydujący, sub nexu juramenti.

Na Sądzie Ziemskim Mińskim, wymyślnych wiele zażywał JP. Puciata kontrowersyow, jak świadczy dopiero cytowany Dekret, że wszystkie one nie miały pobitżenia u Sądu, przeto iż na uymę sprawiedliwości, a krzywdę uboższego Szlachcica koncyrowane były, zostały uchylonemi.

Gdy tandem przyszło do oczewistej rozprawy, Urząd w niey Ziemski Miński, acz z krzywdą JP. Pękalskiego, tak udecydował.

Chciał JP. Roman Puciata, aby te zbroje przyjął JP. Pękalski in natura, lecz że te pokazały się zepsute y nie w tym stanie w jakim były przed kilkadziesiąt Laty pożyczone, y nie wszystkie Urząd przeto Ziem. Miń., lubo to żądanie JP. Puciaty uchylił, y do zapłacenia go zobowiązał, tym jednak JP. Pękalskiego ukrzywdził, że niezacował tey zbroi według dawnego waloru, który wynosił złt: Pol: 2,400. ale tylko 1000. złt: y to pręwio juramento JP. Pękalskiego, warte być pomienione zbroje uznał, którą sumnę wespół z fowitością na JP. Puciacie przysądził.

Względem zaś 16. talarow bitych których JP. Pękalski za konia dopominał się, aczkolwiek na usprawiedliwienie tey pretenzyi zabierał sobie JP. Pękalski przysięgę, Urząd jednak onę uchylił, y wzajemney nawet JP. Puciacie przysięgi in evadendo nie uznał.

Expensow naostatek lubo słusznie wypadały do sądzenia na JP. Puciacie, jako dającego przyczynę do sprawy, tych atoli Urząd Ziemski nie sądził. *Świadczy to wszystko.*

1781. Junij 28. Dekret.

Tym Dekretem kontentowałby się JP. Pękalski nie tak dla tego, że coś przezeń uzyskał, lecz bardziey dla tego, że przez stan swój nędzny, prowadzenie procederu trudne uznawał; nie stało się jednak podług jego życzenia, bowiem JP. Karol Puciata chociaż

cięż od faworalnego wyroku appellacyą założywszy, zatrzymał tę lubo szczupłą, przecież na sytuacyą JP. Pękalskiego nader potrzebną należytość.

Nie byłoby to zatrzymanie JP. Pękalskiemu tak dotkliwe, gdyby te pochodziło z jakich słusznych powodów, nie zaś jak dopiero z jednego tylko pretextu, że appellacya wolna.

Jest tey opinij JP. Pękalski, że Trybunał uchylił żądanie JP. Puciaty z jakim on przychodzi, aby JP. Pękalski zbroje in natura przyjął, to bowiem żądanie nader jest od swojey słuszności odległe.

Gdyby JP. Karol Puciata który zbroje pożyczył, albo Syn jego dzisiay pozwany JP. Roman Puciata, na którego powinność deportowania Oycowkich ciężarów spłynęła, oddawali dawniey te zbroje, a J. Pan Pękalski nie przyjął, gdyby na to mieli jakie świadectwo processu oświadczenia, to przecież służyćby mogło za racyą, aby dopiero zmuszał do przyjęcia in natura, lecz gdy tego nigdy nie uczynili, to jest ani zbród in natura, ani pieniędzy według szacunku nie oddawali, owszem po rozpoczętym procederze, gdy JP. Roman Puciata nie końca sprawy, lecz odwołki przez burzenie Regestru szukał, słowem: gdy aż dotąd proceder przewlokłszy, na tym ostatnim terminie, chce oddać te zbroje, które y walor dawnieyszy y nawet całość swoią (jak komportacya okazała) straciły, możeż tedy? znaglać JP. Pękalskiego, aby ten przyjmował zbroje in natura w tak odległym od daty pożyczenia czasie.

Dokument affekuracyiny własność inkrypcyi Obligowey mający, założył fixe termin powrócenia zbródy w Roku 1744. po odprawionym Popisie, a potym uchybionym, nie już o zbroje, lecz o pieniądze wedle szacunku upominać się pozwoił. *Swiadczy to affekuracya oraz Oblig.*

Obowiazki tey affekuracyi przeszły na Syna dzisiay rozprawiającego się, JPana Romana Puciatę, bo prawo opisy Oycowskie chce mieć uskutecznione przez Synów, dla tego więc prawa niema JP. Puciata narzucać in natura zbroje, wiekiem y używaniem zepsute.

Lubo więc te zbroje były dawniey cenione złt: Pol: 2400. gdy jednak Ziemstwo sądziło tylko złt: 1000. cum altero tanto, a JP. Pękalski nie appellował od tego, zechce przeto Trybunał utrzymać w tym Dekret y od daty jego procent od summy 2000. złt: Dekretem sązoney wskazać.

Toż dopiero za konia talarów bitych 10. wespół z sowitością prævio juramento sądzić.

Naostatek tak expensa prawne z racyi: że dał przyczynę do procederu y zwłoki, jako też peny appellacyine na JP. Puciacie decydować.

Oco y Pozew wynieiony producitur.

421

10

01

02





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

